

Aan de opiniërende raad van
Hoogezand-Sappemeer
p/a griffie@hoogezand-sappemeer.nl

Amersfoort, 7 mei 2015

Betreft: voorstel opheffen naaktstrand Meerwijck (agendapunt 7, vergadering 18 mei 2015)

Geachte raadsleden,

Ik schrijf u namens NFN, uw stedelijke naturistische zwemvereniging NOL Hoogezand-Sappemeer en de huidige bezoekers van het naaktstrand in recreatiegebied Meerwijck. NFN is de landelijke belangenorganisatie van de bijna twee miljoen naaktrecreanten in Nederland. Bijna 60.000 hiervan zijn als lid bij NFN aangesloten. NFN waakt voor de kwaliteit van de naaktstranden in Nederland en adviseert strandbeheerders (zoals gemeentes) hierin. Daarnaast informeert NFN recreanten over (de mogelijkheden voor) naaktrecreatie. Tenslotte is NFN het overkoepelend orgaan voor de naturistencampings en andere gerelateerde organisaties.

Uw College vraagt u het naaktstrand in recreatiegebied Meerwijck op te heffen. Uiteraard vragen wij u hiermee niet akkoord te gaan om de hierna genoemde redenen. In plaats daarvan vragen wij u een voor naaktrecreanten plezierig en kwalitatief goed naaktstrand te faciliteren.

(1) Naaktstranden voorzien in een behoefte en bieden kansen.

Eén op de acht Nederlanders recreëert regelmatig bloot en 64% van hen gaat naar het naaktstrand. Nederland telt ruim 90 naaktstranden, waarvan er maar twee in de provincie Groningen liggen. Het naaktstrand in Meerwijck voorziet dus niet alleen in een stedelijke, maar ook in een regionale behoefte.

Als zich, zoals uw College stelt, bijna 30 mensen op het strand bevinden op een zonnige dag, dan betekent dit dat er nog een groot potentieel aan naaktrecreanten over is. 12% van de Nederlanders recreëert naakt en 64% hiervan bezoekt regelmatig een naaktstrand. Alleen al voor uw gemeente betekent dit dat er onder uw ruim 34.000 inwoners 2611 potentiële naaktstrandbezoekers zijn. Maar zoals gezegd voorziet het naaktstrand in een regionale behoefte. Het potentieel bezoekers is dus groter.

De leden van NOL Hoogezand maken hier maar een klein deel van uit. De leden van deze vereniging geven aan dat zij nu soms vanwege de schennisplegers het naaktstrand mijden. Net als andere naaktrecreanten willen zij op hun naaktstrand zo min mogelijk overlast. Een goed en veilig naaktstrand trekt zeker meer bezoekers dan tot op heden het geval is. De aanwezige horeca zal hier vanzelfsprekend profiteren. De aanwezigheid van een goed naaktstrand zal ook het campingbezoek positief beïnvloeden, zoals elders in Nederland.

(2) Door matige uitvoering hebben goede intenties niet gewenst effect.

In een goede poging schennispleging tegen te gaan, heeft uw College het naaktstrand verplaatst. Deze maatregel sloeg helaas niet aan, vooral omdat de nieuwe locatie minder schaduw biedt en er te weinig zand is. Mensen bleven hierdoor weg of gebruikten zowel het oude als het nieuwe naaktstrand. Overleg hierover met de doelgroep zou naar mijn mening zonder al te veel investeringen een kwalitatief beter strand hebben opgeleverd met een groter draagvlak.

(3) College heeft geen bezwaar tegen naaktrecreatie.

Uw College uit in haar notitie voor sluiting van het naaktstrand geen enkel bezwaar tegen naaktrecreatie. Kennelijk heeft het college geen weerstand tegen naaktrecreatie als zodanig. Dit is mij ook nog eens bevestigd in het telefonisch contact met uw gemeente. Het klinkt dan ook onlogisch om het naaktstrand te sluiten en het zou beter zijn om zo efficiënt mogelijk de daadwerkelijke problematiek aan te pakken.

(4) Duurzaamheid.

Uw College verwijst terecht naar dit thema in haar notitie. Laat ik helder zijn: NFN is het met uw College eens dat het Meerwijkstrand door elke bezoeker met plezier moet kunnen worden bezocht zonder dat deze ongewild geconfronteerd wordt met schennispleging. Alleen vallen voor NFN ook de naaktrecreanten onder “elke bezoeker”. En ook zij zitten niet te wachten op genoemde confrontaties.

(5) Wetgeving naaktrecreatie niet ten behoeve van handhaven op zedenschennis.

Naaktrecreatie is sinds 1986 geregeld in artikel 430WvS. Volgens dit artikel hebben gemeenteraden het recht om locaties aan te wijzen en is naaktrecreatie toegestaan op locaties die hiervoor geschikt zijn. Het wetsartikel is met opzet zo gedefinieerd, om gemeentes niet als enige te laten beslissen over al dan geen naaktrecreatie. In die periode was er nl. veel meer maatschappelijke weerstand tegen naaktrecreatie dan nu het geval is.

Wanneer het Openbaar Ministerie en naaktrecreanten van mening verschillen over de geschiktheid van een locatie, is het aan de rechter zich over de geschiktheid uit te spreken. In 2013 werden in de Delftse Hout 43 bekeuringen uitgedeeld, waartegen de naaktrecreanten in beroep gingen. In januari 2014 volgde vrijspraak in 34 van de gevallen. De resterende zaken werden vrijgesproken in hoger beroep in juli 2014. De gemeente Delft wilde naaktrecreatie verbieden, om zo beter op zedenschennis te kunnen handhaven, maar kon onvoldoende aantonen dat het naaktstrand in de Delftse Hout ongeschikt is voor naaktrecreatie.

Uw college stelt nergens dat het strand Meerwijk ongeschikt is voor naaktrecreatie. Uw college wil d.m.v. sluiting zedenschennis tegengaan. Dit blijkt uit de reactie van de politie, die om deze reden de voorgenomen sluiting van het naaktstrand toejuicht. En zelfs uit de agenda van deze vergadering, punt 7. “Bespreking van het voorstel om het naaktstrand op te heffen in een afweging om handhaving van openbare schennispleging te verbeteren”. Uit de zaak Delftse Hout en uit veel meer jurisprudentie blijkt dat de ongeschiktheid van een naaktstrand het enige criterium is voor handhaving op basis van wetsartikel 430. Preventief handhaven op basis van zedenschennis is geen criterium. Met andere woorden: opheffen van de beschikking naaktstrand doet geen afbreuk aan de geschiktheid en status van het strand voor naaktrecreatie. Door een aangewezen plek voor naaktrecreatie in te trekken, veroorzaakt u uitsluitend onduidelijkheid en onrust onder alle bezoekers van de Meerwijk. Het risico is ook dat naaktrecreanten zelf een geschikte plek gaan zoeken.

(6) Geen naaktstrand betekent wél schennis

Uw college hanteert “meetbaarheid” als criterium bij sluiting: geen naaktstrand betekent volgens het College geen schennis en minder klachten. Ten eerste lijkt het me uiterst twijfelachtig dat “geen naaktstrand” ook “geen schennis” oplevert. De ervaring leert dat ontmoedigen op de ene locatie verplaatsing naar de dichtstbijzijnde “goede” locatie met zich mee brengt. Dus ook in recreatiegebied Meerwijk of de zeer nabije omgeving.

Ik wil ook een kanttekening bij het aantal gehoorde klachten. Uw College stelt dat er “talrijke” klachten bij horeca en camping zijn gedaan. Dit roept bij mij de vraag op hoeveel dit er zijn en

hoe substantieel dit aantal is. Uw College wekt de indruk dat voornamelijk schennisplegers het naaktstrand bezoeken. Als ervaringsdeskundige kan ik u zeggen dat veruit de meeste strandbezoekers alleen maar zonder badkleding recreëren op een naaktstrand. Niet meer en niet minder. Uw College geeft niet aan hoeveel klachten bij de politie zijn binnengekomen n.a.v. zedenschennis. Dit zou een objectief criterium zijn om uw beslissing op te baseren.

(7) Onvolledige vermelding van betrokkenen.

Zodra ik van het voornemen tot sluiting op de hoogte raakte, heb ik contact gezocht met uw gemeente om onze bezwaren te ventileren. Zoals in de notitie is vermeld, heb ik aangegeven dat sluiting van naaktstranden vanwege seksuele activiteiten vaker wordt overwogen. Ook heb ik gezegd, en dit is niet vermeld, dat naaktrecreatie juridisch moeilijk te verbieden is en dat de huidige situatie een goede aanleiding is om voor het eerst serieus in gesprek te gaan met de naaktrecreanten. Beide laatste zaken zijn onvermeld in de notitie van uw College. De Hoogezandse zwemvereniging heeft gezegd dat haar leden wegblijven van het strand en dit is vermeld door het College. Maar de vereniging heeft ook aangegeven dat het slecht of niet onderhouden van het naaktstrand een andere reden hiervoor was. Uw College heeft ons naar eigen goeddunken geciteerd en de deur voor overleg dichtgehouden. Een weinig democratische procedure.

Op basis van economische, sociale en juridische argumenten vraagt NFN u om niet met het voorstel van uw College akkoord te gaan. Wij vragen u uw College te verzoeken serieus met de naaktrecreanten (NOL Hoogezand-Sappemeer, naaktstrandbezoekers en NFN) te kijken hoe de kwaliteit van het strand kan worden verbeterd zodat het meer draagvlak krijgt onder de doelgroep. Daarnaast willen wij meedenken over of en hoe de overlast op het naaktstrand kan worden tegengegaan, want hier hebben wij ook baat bij. NFN stelt zijn kennis en ervaring hierbij graag tot uw beschikking.

Met vriendelijke groet,

NFN



Bernd Huijser

Adviseur openbare naaktrecreatie